

JNVR 2024/13 - Art. 8 EVRM: einde van mtnet-tijdperk is ingeluid, maar is het beva-tijdperk werkelijk anders?

Inleiding

Op 27 maart 2024 heeft de Afdeling drie uitspraken gedaan over de beoordeling van familielevens in de zin van [art. 8 EVRM](#). ¹ Met deze uitspraken komt de Afdeling expliciet terug op haar uitspraak van 13 juli 2022. ² Niet langer is vereist dat de minister van Asiel en Migratie (afgekort: de minister) ³ altijd een belangenafweging verricht, zelfs als zij van oordeel is dat geen sprake is van beschermingswaardig familieleven. Vanaf 27 maart 2024 is de belangenafweging alleen nog vereist als de minister heeft vastgesteld dat sprake is van beschermingswaardig familieleven in de zin van art. 8 lid 1 EVRM. Betekent dit dat we teruggaan naar de situatie zoals deze was vóór de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2022? Ja en nee.

Altijd een belangenafweging

De Afdeling oordeelde op 13 juli 2022 dat de minister bij een beroep op art. 8 EVRM altijd een belangenafweging moet verrichten, ook als zij van oordeel is dat er geen familielevens in de zin van art. 8 EVRM bestaat.

Dit betekende dat, anders dan voorheen, de minister een aanvraag niet langer kon afwijzen vanwege de enkele reden dat er geen sprake was van beschermingswaardig familieleven. Deze handelwijze deed volgens de Afdeling namelijk niet volledig recht aan de belangen van betrokkenen bij hun recht op familieleven. ⁴ Immers, zo lichtte de Afdeling toe, er is sprake van wederzijdse beïnvloeding tussen de vaststelling van beschermingswaardig familieleven en de belangenafweging, nu dezelfde omstandigheden in beide beoordelingen een rol kunnen spelen. ⁵ De vaststelling van beschermingswaardig familieleven en de belangenafweging kunnen daarom niet apart worden getoetst, maar gaan hand in hand. De Afdeling greep deze zaak aan om de rechtspraak op dit punt te wijzigen.

Vanaf 13 juli 2022 moest de minister ook een belangenafweging verrichten als er geen sprake was van beschermingswaardig familieleven. Bij deze belangenafweging moest de minister alle relevante feiten en omstandigheden betrekken. Daarbij mocht de minister nog steeds betrekken dat voor de vaststelling van beschermingswaardig familieleven tussen ouders en meerderjarige kinderen (niet zijnde jongvolwassenen) is vereist dat ‘more than normal emotional ties’ (ook wel afgekort als: mtnet) bestaan. Echter, het ontbreken van deze banden was niet langer doorslaggevend voor het antwoord op de vraag of een afwijzing in strijd is met art. 8 EVRM, nu er altijd nog een belangenafweging moest plaatsvinden.

Voetnoten

- 1). ABRvS 27 maart 2024, [ECLI:NL:RVS:2024:1189](#); [ECLI:NL:RVS:2024:1188](#); [ECLI:NL:RVS:2024:1187](#).
- 2). ABRvS 13 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2006](#).

- 3) . Met minister van Asiel en Migratie wordt tevens haar rechtsvoorganger, de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, bedoeld.
- 4) . ABRvS 13 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2006](#), r.o. 8.1.
- 5) . ABRvS 13 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2006](#), r.o. 9.3.1.